



Remissvar

"Bestämmelser för arvoden och ersättningar till förtroendevalda i Motala kommun"

Vänsterpartiet har på medlemsmöte 2006-06-06 översiktligt diskuterat förslaget och har följande att anföra:

Remissen

Remissen ankom till gruppledaren den 25 maj om aftonen. Påföljande dag, en fredag, har vi knappast några regelbundna möten. Detta ger oss 7 vardagar att yttra oss fram till att svaret ska vara inlämnat. Det är knappast en vedertagen ordning i kommunen att så kort tid gives för ett svar på någonting så viktigt som förutsättningarna för den enskilde att kunna delta i det parlamentariska arbetet, detta oaktat att ett gruppleadmöte avhandlat vad beredningen kommit fram till – skärpning!

Det här är ju särskilt viktigt när man har valt att inte tillsätta en tillfällig arvodesberedning med representation från alla partigrupper, utan istället har berett arvoden i en fast beredning där endast vissa partigrupper har representation. Politisk organisation, liksom villkoren för arbetet i denna är sådana frågor som bör hanteras utanför den fasta organisationen!

Kommentarer till ändrade (understrukna) stycken

§1

Första (understrukna) stycket: Bra med ett förtydligande!

Andra stycket: Ingen anmärkning, det är ju endast en konsekvens av vad som står i bilaga 4.

§2

Stycke a) och b): Det kan vara riktigt att på detta sätt markera kommunfullmäktiges särställning!

§7

Undantaget är ett bra tillägg.

I tredje stycket talas om förhinder överstigande 2 månader med åtföljande arvodesminskning. Det bör framgå av stycket att det uppkomna arvodesutrymmet efter 2 månader skall tillfalla den som i sitt uppdrag har att ersätta den årsarvoderade eller utses som tillförordnad!

§8

Första "understreckaren": Det är av intresse att pröva nytt arbetssätt för beredningsledamöterna! Vi bör dock lägga in en utvärdering med möjlighet att göra förändringar under 2008. (Beakta därvid att kommunallagen medger att vi väljer olika organ i kommunen för mindre tid än 4 år. En 2-årig mandatperiod för organen under KF, möjligen med undantag för KS, vore intressant att pröva!)

Andra "understreckaren": En förändring av nuvarande gruppleदारarvode till ett mandatbundet arvode kan, om det i sig skall vara "kostnadsneutralt", bara medföra att den politiska bredden i kommunfullmäktige inskränks och vi får ett (ännu) tystare fullmäktige. Arvoderingen av

Handläggare:
Peter Karlberg
Gruppledare KF

Datum:
2006-06-09



2 (3)

gruppledaren för resp. parti är ju det stora undantaget (förutom O-rådet, som är det absolut största undantaget) från principen att valresultatet ger fullt utslag i fördelningen av arvoden på olika poster. Denna förändring bör inte godkännas med mindre än att en grundpott garanteras om minst 16,5 % arvodering, d.v.s. motsvarande beredningsordföranden. Detta ger då O-rådspengarna, nu c:a 384 000 kr, plus c:a 28 000 kr kvar att fördela per mandat.

§ 9
3 nivåer är bra.

§ 18
Att personalnämnden tolkar bestämmelserna är bara en konsekvensändring p.g.a. den politiska organisationen om vilken vi tidigare yttrat oss: Policyfrågor och övriga övergripande arbetsgivarfrågor kunde med fördel återföras till KS, utrymme finnes då att undvika att inskränka representativiteten i återstående, nu enligt organisationsförslaget förkrympta, nämnder!

Kommentarer till bilagorna

§ 2
Bra tydliggörande.

§ 4
Rättviseskäl kan göra att man jämför sig med liknande grupper i samhället. Det blir ett problem när direktörer i näringslivet med 40 arbetarlöner i årslön förutom andra förmåner jämför sig med varandra. Om vi nu ska jämföra oss med riksdagsmännen och få 70 % av riksdagsmannalönen ska vi vara medvetna om att den kommitté som fastställer riksdagslönerna bl.a. blickar ut över Europa och gör jämförelser med länder där annan tradition och kanske andra värderingar än våra råder. Ett blygsammare påslag än det föreslagna hade varit klädsamt, till exempel högst hälften!

Samma resonemang som ovan gäller naturligtvis även den föreslagna höjningen till 125 % för kommunstyrelsens ordförande!

Har bildningsnämndens ordförande fått 40 % mindre att göra? Tidigare var ju också kommunalrådstitel knutet till detta, men det var väl mest "ceremoniellt", trots allt. Skolfrågorna har ju mycket stor bäring på framtiden, ser inte denna förändring lite konstig ut?

Personalnämndens ordförande får lägre arvode. Detta är förmodligen realistiskt.

§ 5
Vi stödjer förändringen av beredningsarvodena, men vill såsom anförts ovan, ha ett utvärderingstillfälle.

Övrigt under §5 u.a. vad gäller arvoden, men vi är kritiska till att revisionens organisation inskränks.

Handläggare:
Peter Karlberg
Gruppledare KF

Datum:
2006-06-09



3 (3)

§ 6

Förändringarna OK, men vi skulle kunna tänka oss en annan modell där väsentligt högre arvode utgår (kanske dubbelt) mot att ingen förlorad arbetsförtjänst utbetalas förrän denna överstiger arvodet och då endast med mellanskillnaden. Jämför statlig arvodering, t.ex. vid tingsrätterna. Minskad administration av intyg om löneförluster samt ersättningsframställningar bleve följden. Det skulle också underlätta för privata näringsidkare m.fl. som har svårt att beräkna inkomstförluster.

Kommentarer i övrigt

§3

Det bör stå helt klart att skiftarbetande ska kunna ersättas för avstått arbetspass före eller efter sammanträdet, även om arbetspasset inte inträffar omedelbart före eller efter sammanträdet. Hänsyn inte bara till "dygnsvila" utan även till "veckovila" bör tas, i synnerhet som sammanträden på lördagar och söndagar är mycket sällsynta och sammanträden under dessa ledigheter således inte drabbar den icke-skiftarbetande.

Generellt sett: Inga procentpåslag på arvodena! Krontalspåslag!

Motala dag som ovan

Peter Karlberg (v), e.u.